

논문 심사 기반 게재 난이도 지수 평가 설명서 (Review-based Index, R-Index)

2021년 2월 17일

R-Index 평가팀

○ 방법 및 절차 : 연구 논문을 발행하는 학술지들을 대상으로 함

1. 매년 첫 호에 포함된 논문 1편 및 마지막 호에 포함된 논문 1편 선정
2. 각 논문에 대한 심사의견서를 취합함
3. 개별 논문 심사의견을 분석하여, 오탈자부터 연구 내용의 수정까지 점수를 할당함
4. 점수를 합산하여 순위를 분류함
5. 순위별로 등급을 지정함

○ 평가 항목 소개

평가 항목 및 배점	내용 및 평가 사례
1. 오탈자/띄어쓰기 등 (2점)	1. 바람니다 -> 바랍니다. 2. 하늘과땅 -> 하늘과 땅 ※ 맞춤법 관련 오류 관련 개별 지적사항마다 2점씩 배점함
2. 참고문헌 오류 (10점)	1. 본문에는 [14] 표시가 있으나, 참고문헌 부분에 문헌이 없습니다. 2. 인용된 문헌과 참고한 내용이 서로 다릅니다. ※ 참고문헌 누락, 특정 참고문헌 추가 요구 등, 개별 참고문헌 관련 오류에 대해 개별 지적사항마다 10점씩 배점함
3. 기타 일반 오류 (5점)	1. 전체적으로 오탈자를 다시 검토하십시오. 2. 참고문헌이 편집양식과 다릅니다. 3. 편집양식에 맞춰 다시 작성하시기 바랍니다. ※ 개별 지적이 없는 오탈자 지적, 편집 양식 관련 지적은 모두 통합하여 5점을 부여함
4. 수식 및 내용 수정 (20점)	1. 그럼에도 불구하고 본 연구에서는 명태, 실꼬리돔, 오징어 연육에 대한 품질평가를 시행하였기 때문에, 냉동수리미 전체를 포괄적으로 하는 것보다 ~ 2. 수식 (2)에 사용된 A는 오류인 것 같습니다. 다른 수식과 비교하

	<p>여 볼 때 ~</p> <p>※ 본문에 사용된 수식의 오류를 지적하거나 개선 사항을 언급한 경우, 연구의 근거 및 가설 등에 대한 오류를 지적한 경우 개별 지적 사항마다 20점씩 배점함</p>
5. 장/절 추가/삭제 (20점)	<p>1. 2장에 너무 많은 내용이 포함되어 가독성이 떨어지므로, -- 관련 부분은 3장으로 새로 구성하고 추가 자료를 기입하십시오.</p> <p>2. 3장의 1절은 불필요한 내용으로 보입니다. 본 연구와 상관없는 내용은 삭제하시기 바랍니다.</p> <p>※ 본문의 구성을 위해 장 혹은 절을 추가하거나 삭제하는 등 큰 변화를 요구하는 지적사항에 대해 20점씩 배점함</p>
6. 실험/증명 보완/수정 (20점)	<p>1. 삼각망을 3곳에 설치하였는데, 정점 선정의 이유는 무엇이며, 3개의 데이터를 합쳐서 분석한 이유는 무엇인가?</p> <p>2. 종간유서성에서 군집을 A와 B로 나누었는데, 이들을 유집하는데 기여한 종이 서술되어 있지 않~</p> <p>※ 실험 혹은 증명 부분에 대한 보완이나 수정을 요구하는 지적사항에 대해 각각 20점씩 배점함</p>
7. 기타 중요 오류 (15점)	<p>1. 그림1의 해상도가 낮아서 실험 결과를 제대로 확인하기 어려우므로, 파일을 교체하시기 바랍니다.</p> <p>※ 기타 논문의 가독성을 현저히 떨어뜨리는 오류에 대해 15점씩 배점함</p>

○ 평가 내용 핵심 : 논문 수정과 관련 없는 내용은 0점으로 처리함

평가 항목 및 배점	내용 및 평가 사례
1. 일반적인 평가 (0점)	<p>1. 본 논문은 시기적절하게 연구되었으며, 새로운 시도로 평가됩니다.</p> <p>2. 지금까지 이와 같은 연구는 없었으며, 향후 활용도가 높을 것으로 기대됩니다.</p> <p>※ 연구 내용 개선과 관련없는 내용은 심사하지 않음</p>
2. 논문 내용 요약 (0점)	<p>1. 본 논문은 고려시대부터 조선시대에 이르는 음식 문화를 정리한 것으로써, 현대 음식 문화의 발전에 ~</p> <p>2. 본 연구는 4차 산업 혁명에 영향을 미치는 요소들을 조사하여 특징을 나열하고, 개별 요소들이 ~</p> <p>※ 연구 내용 개선과 관련없는 내용은 심사하지 않음</p>
3. 감사의 글 (0점)	<p>1. 좋은 논문을 투고하여 주셔서 감사합니다.</p> <p>2. 향후 연구자들에게 많은 도움이 될 것으로 사료됩니다.</p> <p>※ 연구 내용 개선과 관련없는 내용은 심사하지 않음</p>

○ 평가 결과 정리

1. 총점이 적을수록 연구 내용에 대한 지적사항이 적다는 것을 의미함

2. 지적사항이 적다는 것은 심사의견 중 연구 개선 요구사항이 적다는 것을 의미함

3. 개선 요구사항이 적다는 것은 저자의 연구 발전에 큰 도움이 안되는 것을 의미함

4. 연구 발전에 도움이 안되는 것은 심사가 부신했다는 것을 의미함

5. 심사가 부신했다는 것은 부실 논문이 게재될 가능성이 높다는 것을 의미함

6. 결과적으로 심사를 하지 않거나 부실하게 하고,
게재료만 납입하면 논문을 게재하여 주는
부실 학술지로 분류될 가능성이 높다는 것을 의미함